

浙江省民办与公办高职院校的人才培养质量比较 ——基于省教育厅的《质量报告》和省评估院的《调查报告》

张伟东 叶卫玲

(浙江育英职业技术学院, 浙江 杭州 310018)

摘要:基于省教育厅《质量报告》和评估院《调查报告》的相关数据,浙江省民办与公办高职院校教育投入差距逐年扩大,教育产出(高职人才培养质量)也呈现相应趋势。为保证浙江高等职业教育的正常健康发展,解决浙江人民日益增长的优质高职教育需要和民办与公办高职院校不平衡发展之间的矛盾,提出对全省民办高职院校学生给予生均财政拨款、职业教育应更注重公正性以及吸引社会资本支持民办高职院校办学等建议。

关键词:民办高等教育;民办高职院校;公办高职院校;教育投入;教育产出;生均财政拨款

中图分类号: G710

文献标志码: A

文章编号: 0199(2018)02-0001-05

随着浙江省高等教育的改革推进,在近几年生源递减的背景下,发展重点已从规模扩张转向质量提升,“狠抓内涵建设,提升办学质量”已是浙江省高职教育的发展趋势。截至2017年,全省共有高职院校48所,其中民办高职院校9所。民办高职院校办学地址可归纳为相对集中、各地区分布均衡^①。高职院校全日制在校生350216人,其中公办高职院校在校生290161人,占总数的82.9%,校均规模为7440人;民办高职院校在校生60055人,占总数的17.1%,校均规模为6673人^②。浙江省民办高职院校在校生已超过6万人,为浙江高等职业教育发展起了重大的支撑作用。浙江民办高职院校人才培养质量如何,与公办高职院校是否有差距,又有多大的差距呢?

笔者以“人才培养质量”为篇名在中国知网进行检索,共获得2010年至2018年的相关文献2693篇,其中2017年(377篇)、2015年(393篇)最多;以“高职院校人才培养质量”为篇名进行检索,共获得相关文献199篇,其中2015年和2013年最多,各有36篇;但以“高职院校人才培养质量比较”为篇名进行检索,则无相关文献。可见,人才培养质量一直是当前高校研究的重点之一,但高职院校人才培养质量的比较研究还鲜少开展,故本

文的研究具有重要意义。

在研究方法上,本文主要采用数据对比。2011年,浙江省11所公办高职院校开始建立“学校质量年度报告发布制度”,每年发布《高职教育质量报告》(以下简称“《质量报告》”)。2014年,浙江省民办高职院校也加入发布制度。自2014届毕业生起,浙江省教育评估院每年发布《浙江省高校毕业生职业发展状况及人才培养质量调查报告》(以下简称“《调查报告》”)。本文尝试通过《质量报告》和《调查报告》的相关数据寻求答案。教育部高等教育教学评估中心院校评估处处长刘振天认为《高等学校教学质量报告》应该包括4个质化和量化形态要素^③,前3个要素可以理解为教育投入,最后1个要素即为教育产出。因《质量报告》和《调查报告》均采用平均数与中位数进行分析^④,笔者亦采用此集中量数(measures of central tendency)进行描述与分析。

一、教育投入——生均财政拨款和收入占比的比较

(一)财政拨款的比较

教育投入,也称教育投资,教育经济条件等,

收稿日期: 2018-05-10

基金项目: 浙江育英职业技术学院2018年重点课题: 二级管理背景下学院科研管理研究(立项编号: YYZD201802)

作者简介: 张伟东(1974-),男,浙江育英职业技术学院,民办与高等职业教育研究所所长,督导,教授,主要从事高职教育研究;叶卫玲(1974-),女,浙江育英职业技术学院,督导,副教授,主要从事英语语言教育研究。

是指一个国家或地区,根据教育事业发展的需要,投入教育领域中的人力、物力和财力的总和。财力(即学校办学经费)一定程度上可以决定人力和物力多少,财力投入是最根本、最核心的要素。从高职院校办学经费收入的来源渠道看,学费收入,财政经常性补助收入,中央、地方财政专项收入是浙江省高职院校办学经费的主要来源渠道,浙江省多数高职院校这三项收入所占比例在80%以上^[9]。社会捐赠经费比例相对较小,多数高职院校的社会捐赠收入在1%以下。发展职业教育的事权在地方,“政策落实表”指标是反映各省级人民政府履行职业教育责任的管理评价工具,它包含了政府对高等职业教育的投入、政策落实等保障性指标^[9]。2015—2017年《质量报告》中的落实政策表,清楚说明了各年财政拨款、补贴情况。整理后,如图1所示。

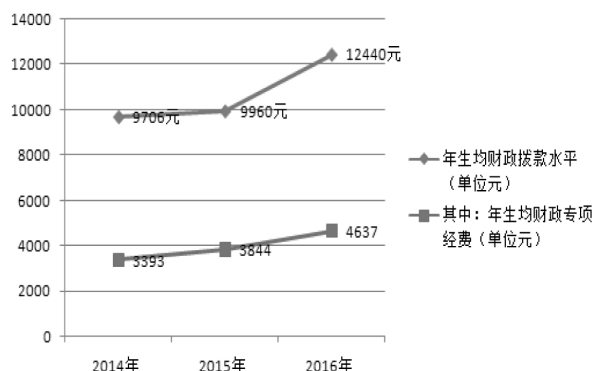


图1 2014—2016年年生均财政拨款水平^[7]

由图1可知,全省高职年生均拨款水平逐年提高,但财政经费绝大部分用于公办高职院校。根据民办高职院校2015年、2016年、2017年《质量报告》的落实政策表,9所民办高职院校中有2所的生均财政拨款为零。虽然随着国家财政拨款的增加,也惠及民办高职院校,但到2016年度最高的一所民办高职院校生均财政拨款也仅达到4599.91元(当年生均财政拨款水平的36.98%),中位数为1726.11元(当年生均财政拨款水平的13.88%)。如省教育厅《质量报告》指出2013年度公办院校均收入18291万元,是民办院校的2.5倍;公办院校生均投入24041元,也是民办院校的两倍之多^[8]。2014年度公办院校均收入19081万元,生均收入24049元;民办院校均收入7696万元,生均收入11924元^[9];公办院校生均收入基本也是民办院校的2倍以上。年生均拨款水平(包括

年生均财政专项经费)逐年提高则有所体现,但省教育厅2016年及以后的《质量报告》中再也没有出现公办、民办高职院校生均收入的具体数据。

(二)收入占比的比较

民办高职院校的校均收入和生均收入都远不如公办高职院校,那么在各项收入占比上有什么差异呢?对此采用《质量报告(2017)》的数据进行横向比较。

2016年,全省高职院校经费总收入91.9亿元,较去年增加3.9亿元。其中:学费收入28.2亿元,占30.7%;财政经常性补助收入34.5亿元,占37.6%;中央、地方专项投入16.8亿元,占18.3%。校均总收入19138.3万元,生均经费投入26231元。可如图2所示^[7]。

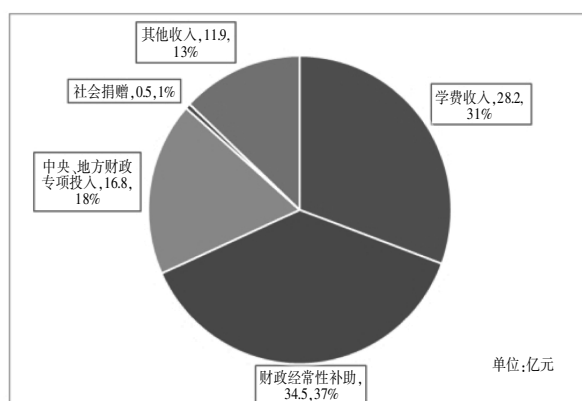


图2 全省高职院校各项收入占比

民办高职院校各项收入占比情况,以生均财政拨款位于中位数(1726.11元)的学院为例,其收入占比情况可如图3所示。

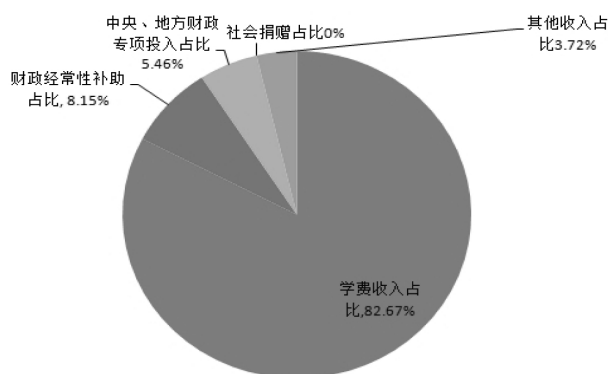


图3 生均财政拨款位于中位数的民办高职各项收入占比

图3显示,民办高职院校办学经费来源比较单一,经费主要来源是学费收入,占比基本都在82%以上;有些民办高职院校学费占比甚至在90%

以上。图 2 显示的是全省高职院校各项收入占比,若换成公办高职院校各项收入占比,可以推断学费收入占比会更低,财政经常性补助和中央、地方财政专项投入占比会更高些;与公办高职院校办学经费收入占比比较后,则更清楚表明民办高职院校办学经费来源单一,学费收入是主要来源。

通过以上分析可知,教育投入在公办、民办之间的基本格局已形成,财政拨款基本负责公办高职院校,惠及民办高职院校数量很少。民办高职院校普遍存在着经费来源单一和办学经费紧张的问题。民办高职院校在教育投入单一,办学经费如此紧张情况下;与公办公职进行教育产出竞争,毕业生的职业发展与人才培养质量差别应是显而易见的。

二、教育产出——职业发展与人才培养质量的比较

浙江省教育评估院课题组草拟了浙江省高校毕业生职业发展和人才培养质量排行榜的评价指标及其赋分标准。经浙江省教育厅办公室在《关于做好高校毕业生职业发展状况和高校人才培养质量通知》(浙教电传[2012]115号)中正式下发本指标体系向浙江省所有高校征求意见后,听取了各高校意见和实际操作的情况的基础上,修订形成了《浙江省高校毕业生职业发展和人才培养质量考核指标体系》,分为 5 个一级指标,41 个二级指标和赋分办法。

质量总分满分值 100 分,为各一级指标得分之和。指标体系主要以调查结果的定量分析为主。一级指标得分为各二级指标得分之和,设满分值的一、二级指标得分均不得超过该指标的满分值。所有一、二级指标的最终得分需精确到小数点后两位^[9]。2016 届毕业生全省共有 47 所高职院校参与教育评估院调查,其中公办高职院校 38 所,民办高职院校 9 所^[9]。质量总分的平均数公办比民办高 3.10 分;中位数公办比民办高 4.07 分。即:公办与民办高职院校毕业生职业发展与人才培养质量存在差异(见图 4)。

2015 届毕业生全省共有 46 所高职院校参与教育评估院调查,其中公办高职院校 37 所,民办高职院校 9 所^[10]。质量总分的平均数公办比民办高 4.47 分;中位数公办比民办高 3.69 分。即:公办与

民办高职院校毕业生职业发展与人才培养质量存在差异(见图 5)。

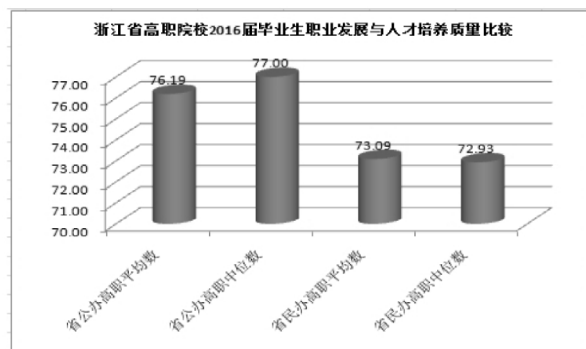


图 4 2016 届毕业生职业发展与人才培养质量总分比较

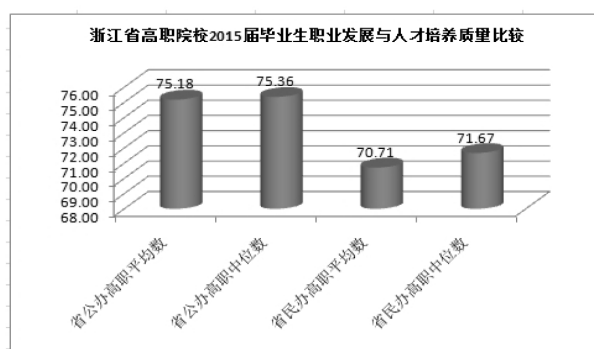


图 5 2015 届毕业生职业发展与人才培养质量总分比较

2014 届毕业生全省共有 47 所高职院校参与教育评估院调查,其中公办高职院校 38 所,民办高职院校 9 所^[11]。质量总分的平均数公办比民办高 1.47 分;中位数公办比民办高 2.49 分。即:公办与民办高职院校毕业生职业发展与人才培养质量存在差异(见图 6)。

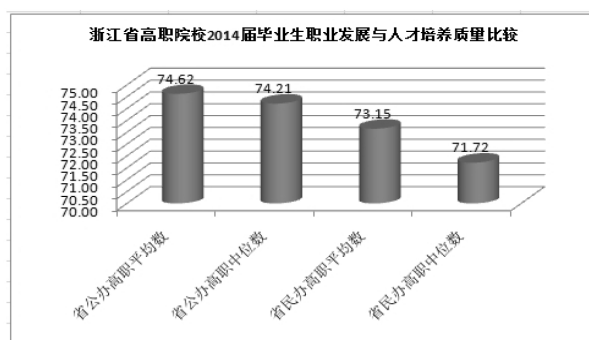


图 6 2014 届毕业生职业发展与人才培养质量总分比较

根据 2014、2015、2016 届全省三届高职院校毕业生职业发展状况及人才培养教育质量的集中量数(平均数、中位数)汇总,绘制成表 1。

表1 三届毕业生人才培养质量数据表

历届毕业生	省公办高职院校平均数	省公办高职院校中位数	省民办高职院校平均数	省民办高职院校中位数
2016届毕业生	76.19	77	73.09	72.93
2015届毕业生	75.18	75.36	70.71	71.67
2014届毕业生	74.62	74.21	73.15	71.72

表1显示,浙江省公办高职院校毕业生人才培养质量呈现逐年提高趋势,民办高职院校人才培养质量没有呈现逐年提高趋势。根据高职院校平均数,民办高职院校毕业生质量最高点出现在2014届,2015届质量有所下降,2016届虽有回升但仍未超过2014届。将2014—2016届公办、民办高职院校毕业生质量的集中量数(平均数、中位数)得分进行比较,绘制成图7。

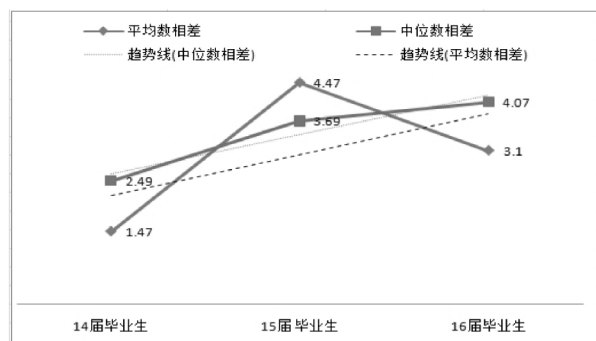


图7 2014—2016届毕业生职业发展与人才培养质量集中量数相差比

从图7可知,中位数相差的数值逐年增长,平均数相差的数值也具有扩大趋势;中位数相差和平均数相差趋势线都呈现上升趋势。即:全省公办、民办高职院校毕业生职业发展状况及人才培养教育质量差距呈现扩长趋势。

三、总结与分析

(一)教育投入差异与教育产出差异

教育投入与产出是相关的,即在同样的教育条件和相应的教育发展阶段,教育投入大,教育产出亦大。通过以上公办与民办高职院校近三届毕业生人才培养质量数据比较支持了这个观点。根据图7可知,2014届毕业生质量的平均数、中位数得分相差1.47、2.49,到了2015、2016年相差继续扩大;即人才培养教育质量差距呈现扩大趋势。如图1所示,2014届毕业生质量差距之所以小,是因

为全省高职院校当年生均财政拨款水平(教育投入)处于逐年提高的起初阶段,民办与公办高职院校教育投入的差距较小。随着生均财政拨款水平逐年提高,公办高职院校获得更多的拨款,民办高职院校经费来源单一,无力扩大办学经费,使之在人才培养质量(教育产出)竞争中处于劣势地位,使民办高职院校办学和提高质量举步维艰。

(二)相关建议

1.每个学生都应平等享有生均财政拨款。浙江省在民办高职院校就读学生也是中国公民,他们都是平等的纳税人。这些学生因为高考差了几分,而不得已进入民办高职院校来圆他们的大学梦。因为进入了民办高职院校,就失去了享有生均财政拨款的权利,某种程度上是不公正的。作为浙江省民办高职院校学生也应平等地享有生均财政拨款的权力。

2.职业教育应更注重公正性。近年来我国经济持续发展,已是世界制造大国。要打造“中国制造”品牌,浙江经济更新换代都需要大量的高素质劳动力,这需要职业教育添砖加瓦;国家已颁布了一系列扩大职业教育的方针政策。高职教育也是职业教育的重要组成部分。进入民办高职院校的学生多数来自农村基层,他们大部分是家庭第一个大学生,若是高考分数达到相应分数线,他们当然愿意选择交费更低的公办高职院校接受高等职业教育。民办高职院校为普及浙江省高等职业教育做出了重要贡献,超过6万学生获得高等职业教育的机会。但现在状况是大部分并不富裕的学生向民办高职院校提供了一份的学费,享受了一份职业教育服务,而公办高职院校学生提供了半份的学费,享受了二份的职业教育服务。这在某种程度上违背职业教育的公正性。全国经济大省的浙江省相关部门应通过生均财政拨款来维护职业教育的公正性。

3.吸引社会资本支持民办高职院校办学。2015年制定的《教育法》明确规定“以财政性经费、捐赠资产举办或者参与举办的学校及其他教育机构不得设立为营利性组织”。现实中,大部分民办高职院校的举办者是抱着一种回馈社会的理念兴办教育的,但办学经费仍有缺口,对举办者而言存在压力。有小部分举办者借政策的便利,把“举办民办高职院校”作为营利的方式。为鼓励社会资本支持民办教育,防止某些既想享有营利、又想享受政策

便利的举办者发生“搭便车”行为,2015年12月27日修正的《教育法》第二十六条第四款规定:“以财政性经费、捐赠资产举办或者参与举办的学校及其他教育机构不得设立为营利性组织”,即投资举办的民办高职院校可以设立为营利性组织。2016年修正的《民办教育促进法》第十九条第一款规定“民办学校的举办者可以自主选择设立非营

利性或者营利性民办学校”,第一次以法律的形式确立了民办高职院校分类管理的发展路径。两类民办学校在准入、收费、退出、服务质量与数量、投资、财务会计等方面,都存在着不同之处。民办高职院校生均财政拨款政策的施行,对改善学校的办学环境、吸引社会资本支持民办高职院校办学以及提高民办高职院校办学质量等都具有重要意义。

参考文献:

- [1] 张伟东、沈莉萍.浙江省民办高职院校内涵建设研究[J].浙江树人大学学报,2017(4):24-28.
- [2] 浙江省高等职业教育质量年度报告(2017) [EB/OL]. [2018-03-14].http://www.tech.net.cn/web/rcpy/articleview_sf.aspx?id=275
- [3] 刘振天.《高等学校教学质量报告》应该报告什么[J].中国高等教育,2012(Z1):48-50.
- [4] 张厚粲,徐建平.现代心理与教育统计学[M].北京:北京师范大学出版社,2004:55,69.
- [5] 浙江省高等职业教育质量年度报告(2017) [EB/OL]. [2018-03-14].http://www.tech.net.cn/web/rcpy/articleview_sf.aspx?id=275
- [6] 浙江省高等职业教育质量年度报告(2016) [EB/OL]. [2018-03-14].http://www.tech.net.cn/web/rcpy/articleview_sf.aspx?id=243
- [7] 浙江省高等职业教育质量年度报告(2017) [EB/OL]. [2018-03-14].http://www.tech.net.cn/web/rcpy/articleview_sf.aspx?id=275
- [8] 浙江省高等职业教育质量年度报告(2014) [EB/OL]. [2018-03-14].http://www.tech.net.cn/web/rcpy/articleview_sf.aspx?id=147
- [9] 浙江省高等职业教育质量年度报告(2015) [EB/OL]. [2018-03-14] http://www.tech.net.cn/web/rcpy/articleview_sf.aspx?id=179
- [10] 浙江省评估院.2016届浙江省高校毕业生职业发展状况及人才培养质量调查报告[Z]. 82-87,92-94.
- [11] 浙江省评估院.2015届浙江省高校毕业生职业发展状况及人才培养质量调查报告[Z]. 92-94.
- [12] 浙江省评估院.2014届浙江省高校毕业生职业发展状况及人才培养质量调查报告[Z]. 92-94.

A Comparative Study on the Personnel Training Quality between the Private and Public Higher Vocational Colleges in Zhejiang

—Based on the Quality Report by the Provincial Department of Education and the Survey Report by the Evaluation Institute

ZHANG Weidong YE Weiling

(Zhejiang Yuying College of Vocational Technical, Hangzhou Zhejiang 310018)

Abstract: Based on the relevant data of the quality report by the provincial department of education and the survey report by the evaluation institute, the gap between private and public higher vocational colleges in Zhejiang is expanding year by year, and the education output, the quality of higher vocational talent training, also presents a corresponding trend. In order to ensure the normal and healthy development of higher vocational education in Zhejiang, and to solve the contradiction between the growing high quality vocational education needs of the people in Zhejiang and the unbalanced development between the private and public higher vocational colleges, it is proposed in this article to grant financial allocation to all students in private vocational colleges and vocational education should pay more attention to impartiality and attract social capital to support private higher vocational colleges and so on.

Key words: non-governmental higher education; private vocational colleges; public vocational colleges; education input; education output; student financial appropriations;

(责任编辑:俞 明)